

PRIMLJE	D: 11.04.2022		
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrednost
	31		



Република Србија
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
14 П4 бр. 275/21
Дана, 04.02.2022. године
Савска број 17а
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Марина Бркић, судија појединац, у парници тужиоца Ивана Зупанца, ЈМБГ 1705980710340, из Београда, ул. Захумска бр. 50, чији је пуномоћник Андреја Чивтелић, адвокат из Београда, ул. Курсулина бр. 13, против туженог Српског националног комитета Међународног савета за велике електричне мреже SIGRE Србије, из Београда, ул. Војводе Степе бр. 142, ПИБ 102200966, МБ 06530877, ради утврђења повреде ауторског права, вредност предмета спора 15.000,00 динара, дана 04.02.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ због пропуштања

УСВАЈА СЕ тужбени захтев тужиоца Ивана Зупанца из Београда и **УТВРЂУЈЕ** да је тужени Српски национални комитет Међународног савета за велике електричне мреже SIGRE Србије из Београда повредио ауторска права тужиоца тако што је неовлашћено јавно саопштио ауторско дело на интернет сајту www.cigresrbija.rs и јавно саопштио ауторско дело без назначења имена или псеудонима аутора – фотографију „Београд ноћу”.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени да изреку пресуде којом се утврђује повреда ауторских права објави на свом интернет сајту www.cigresrbija.rs у року од 15 дана од дана пријема писменог отправака пресуде.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени да на интернет сајту www.cigresrbija.rs потпише тужиоца као аутора фотографије „Београд ноћу” у року од 15 дана од дана пријема писменог отправака пресуде.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 21.750,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности до исплате, у року од 15 дана од дана пријема писменог отправака пресуде.

Образложење

Тужилац је поднео тужбу суду дана 08.11.2021. године, против туженог, ради утврђења повреде ауторског права, са предлогом да суд тужбени захтев усвоји.

Тужбени захтев заснован је на следећим чињеницама:

Тужилац је аутор ауторског дела – фотографije „Београд ноћу” на којој се види Београд под уличним, ноћним светлима, фотографисан са „Београђанке” са фокусом на реку Саву. Интернет сајт www.cigresrbija.rs на којем су неовлашћено јавно саопштене предметне фотографије је регистрован од стране туженог. Тужени је поступајући противно одредбама Закона о ауторском и сродним правима неовлашћено (без знања и одобрења аутора) јавно саопштио ауторско дело – фотографију „Београд ноћу”, на интернет сајту www.cigresrbija.rs и јавно саопштио ауторско дело без назначења имена или псеудонима аутора. Одговорност туженог за повреду ауторских права тужиоца на предметном ауторском делу произлази из чињенице да је тужени супротно одредбама Закона о ауторским и сродним правима неовлашћено јавно саопштио ауторско дело и јавно саопштио ауторско дело без назначења имена или псеудонима аутора. У циљу мирног решавања спора тужилац се дана 30. септембра 2020. године, преко пуномоћника, обратио туженом, али тужени није показао интересовање да настали проблем реши мирним путем.

Одредбом члана 350 ЗПП прописано је да ако тужени не поднесе одговор на тужбу у одређеном року, суд доноси пресуду којом усваја тужбени захтев (пресуда због пропуштања), ако су испуњени следећи услови:

- 1) је туженом уредно достављена тужба са поуком о последицама пропуштања;
- 2) чињенице на којима се заснива тужбени захтев нису у супротности са доказима које је сам тужилац поднео или са чињеницама које су општепознате;
- 3) основаност тужбеног захтева произлази из чињеница наведених у тужби;
- 4) не постоје општепознате околности из којих произлази да су туженог спречили оправдани разлози да одговори на тужбу.

Како у року од 30 дана од дана пријема тужбе, уредно достављене са прилозима туженом (доставница за лично достављање писмена од 01.12.2021. године), тужени није доставио одговор на тужбу у смислу одредби члана 98. и члана 298. ЗПП-а, односно није се изјаснио на наводе из тужбе, нити оспорио тужбени захтев чија основаност произлази из чињеница наведених у тужби, у сагласности са приложеним доказима, то је суд одлучио као у изреци, сходно одредбама члана 350. ЗПП-а.

Одлуку о трошковима парничног поступка суд је донео на основу одредбе члана 153. и 154. а у вези са чланом 163. ЗПП-а, имајући у виду вредност предмета спора и успех

тужиоца у спору, те се досуђени трошкови односе на име ангажовања пуномоћника из реда адвоката за састав тужбе у износу од 18.000,00 динара (9.000,00 динара увећано за 100%, услед три кумулативно постављена захтева), на име судске таксе на тужбу износ од 2.500,00 динара и таксе на пресуду у износу од 1.250,00 динара, што укупно износи 21.750,00 динара, обрачунатих према АТ и ТТ, важећим у време пресуђења, са законском затезном каматом од дана извршности до исплате, сходно одредбама чл. 277 и 324 Закона о облигационим односима.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против пресуде дозвољена је жалба Апелационом суду у Београду, у року од 15 дана од дана пријема писменог отправака пресуде, а преко овог суда.



СУДИЈА
Марина Бркић



Република Србија
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
14 П4 .бр. 275/21
Дана, 16.03.2022. године
Београд

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Марина Бркић, судија појединац, у парници тужиоца Ивана Зупанца, ЈМБГ 1705980710340, из Београда, ул. Захумска бр. 50, чији је пуномоћник Андреја Чивтелић, адвокат из Београда, ул. Курсулина бр. 13, против туженог Српског националног комитета Међународног савета за велике електричне мреже SIGRE Србије, из Београда, ул. Војводе Степе бр. 412, ПИБ 102200966, МБ 06530877, ради утврђења повреде ауторског права, вредност предмета спора 15.000,00 динара, дана 16.03.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ
о исправци

ИСПРАВЉА СЕ Пресуда због пропуштања Вишег суда у Београду 14 П4.бр.275/21 од 04.02.2022.године, у уводу, у петом реду, тако што уместо “броја 142”, треба да стоји “број 412”, док у преосталом делу пресуда остаје непромењена.

Образложење

Тужилац је преко овлашћеног пуномоћника поднео тужбу суду дана 08.11.2021.године, против туженог, ради утврђења, са предлогом да суд тужбени захтев усвоји.

Суд је дана 04.02.2022.године донео Пресуду због пропуштања 14 П4.бр.275/21, којом је одлучено о тужбеном захтеву.

Како је услед техничке омашке приликом израде пресуде у уводу наведена адреса ул.Војводе Степе бр.142, а треба да стоји ул.Војводе Степе бр.412, то је суд одлучио као у изреци решења сходно одредба чл.362 ЗПП-а.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против решења дозвољена је жалба Апелационом суду у Београду, у року од 15 дана од дана пријема писменог отправака, а преко овог суда.

Судија
Марина Бркић